



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: P-35/22743

Ankara 18 /11/2008

ADALET BAKANLIğI ANKARA

İlgi :a) 19.6.2008 tarih ve 1-35/20169 sayılı yazımız
b) 24.10.2008 tarih 1151/54462 sayılı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü yazısı,

İlgi (b) yazınızda açıklandığı gibi; **“GÖRÜLDÜĞÜ ÜZERE, 5721 SAYILI CEZA MUHALEMESİ KANUNU'NUN 203'ÜNCÜ MADDESİNİN AÇIK HÜKMÜ GEREĞİNCE, DURUŞMANININ DÜZENİNİ SAĞLAMA GÖREVİ DİĞER GELİŞMİŞ ÜLKELERDE OLDUĞU GİBİ MAHKEME BAŞKANI VEYA HAKİME AİTTİR. BU BAKIMDAN, GÜVENLİK vs. NEDENLERLE SANIĞIN DURUŞMA SALONUNDA VEKİLİNDEN AYRI BİR YERDE BULUNDURULMASI HER SOMUT OLAYA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKEN HUSUS OLUP, SİLAHLARIN EŞİTLİĞİ İLKESİ GEREĞİNCE MAHKEME BAŞKANI VEYA HAKİMİN SANIK VE VEKİLİNİN DURUŞMADA YAN YANA OTURMASI KONUSUNDA GENİŞ BİR TAKDİR YETKİSİNİN BULUNDUĞUNUN KABULÜ GEREKİR.”** görüşünüzde belirtildiği gibi asıl kural; sanık ile avukatının yan yana oturması olup, **“silahların eşitliği ilkesi”** de bunu gerektirmektedir.

Sanık ile müdafinin/vekilinin duruşma salonunda, katılan ile vekili gibi yan yana oturmasına engel yasal bir düzenleme yoktur. Duruşma salonlarının tefriş düzeni fiili engel yaratmaktadır. Duruşma salonları katılan ile vekilinin yan yana, sanık ile müdafii/vekilinin ayrı ayrı oturmasını zorunlu kılacak şekilde düzenlenmektedir. Durum böyle olunca da fiilen ayrı ayrı oturan sanık ile müdafii/vekilinin yan yana oturmasına izin verilip verilmeyeceği konusunda duruşmayı yöneten yargıcın takdiri tartışmaları gündeme gelmektedir. Oysa, bu uygulamanın hakimin takdiri ile hiç ilgisi yoktur. Sanık ile vekilinin oturacağı yer katılan ile vekilinin oturdukları gibi düzenlenmesi durumunda sorun kalmayacaktır.

Birlikte oturmalarının güvenlik ve diğer nedenlerle sakıncalı olması durumunda ancak hakimin takdir hakkını her iki taraf için de kullanması söz konusu olabilir.

Adil yargılanma hakkının tam anlamı ile gerçekleşmesini sağlayabilmek ve bu konuda yaşanan tartışmalara da son vermek üzere duruşma salonlarının sanık ile müdafii/vekilinin yan yana oturmalarına olanak verecek şekilde düzenlenmesine emirlerinizi saygılarımla dilerim.

Avukat Özdemir ÖZOK
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: P-35/22505

Ankara 05 /11/2008

BARO BAŞKANLIğI İSTANBUL

İlgi:29.05.2008 günlü 14922 sayılı yazınız.
19.06.2008 günlü 20168 sayılı yazımız.

Ceza yargılaması sırasında sanık ile müdafinin yan yana bulunarak müdafinin hukuki yardımından yararlanmasına imkan veren Beyoğlu 3.Ağır Ceza Mahkemesi uygulamasının yaygınlaştırılması konusundaki ilgi yazınız nedeniyle Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü nezdinde yapmış olduğumuz girişimlere alınan "*Sanık ve Vekilinin Duruşmalarda Yan Yana Oturması*" konulu yanıtın bir örneği ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla.

Avukat Özdemir ÖZOK
Türkiye Barolar Birliği
Başkanı

Eki:1

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.05-659-362-2008/1151/54462

24.10.2008

Konu : Sanık ve vekilinin duruşmalarda
yan yana oturması

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19/06/2008 tarihli ve I-35/20169 sayılı yazı

Ceza yargılaması sırasında sanık ile müdafinin yan yana bulunarak müdafinin hukuki yardımından yararlanmasına imkan veren Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesi uygulamasının yaygınlaştırılması için gerekli girişimlerin yapılması talebini içeren İstanbul Barosu Başkanlığının 29/05/2008 tarihli ve 14922 sayılı yazısı ilgi yazı ekinde gönderilmekle incelendi.

Bilindiği üzere;

Türkiye'nin taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin adil yargılanma hakkına ilişkin 6 ncı maddesinde, süpheli ve sanıkların müdafii ve tercüman haklarından yararlanma hakları güvence altına alınmış; üçüncü bentte, her sanığın en azından aşağıdaki haklara sahip olduğu belirtilmiştir.

“a) Kendisine yöneltilen suçlamanın niteliği ve nedeninden en kısa zamanda, anladığı bir dille ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek,

b) Savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olmak,

c) Kendi kendini savunmak veya kendi seçeceği bir avukatın yardımından yararlanmak ve eğer avukat tutmak için malî olanaklardan yoksun bulunuyor ve adaletin selameti gerektiriyorsa, mahkemece görevlendirilecek bir avukatın para ödemeksizin yardımından yararlanabilmek,

d) İddia tanıklarının sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında çağırılmasının ve dinlenmesinin sağlanmasını istemek,

e) Duruşmada kullanılan dili anlayamadığı veya konuşamadığı takdirde bir tercümanın yardımından para ödemeksizin yararlanmak.”

23/03/1976 tarihli Birleşmiş Milletler Kişisel ve Siyasal Hakları Uluslararası Sözleşmesinin 14 üncü maddesinde de hakkında suç isnadı bulunan kişilerin savunmasını hazırlamak ve kendi seçtiği avukatla görüşmek için yeterli zamana ve kolaylıklara sahip olma, duruşmalarda hazır bulundurulma ve kendisini bizzat veya seçeceği bir avukat yardımıyla savunma, eğer avukatı bulunmuyorsa sahip olduğu haklar konusunda bilgilendirilme, adaletin yararı gerektirdiği her durumda kendisine bir avukat tayin edilme ve eğer avukata ödeme yapabilecek yeterli imkanı yoksa ücretsiz olarak avukat tayin edilme haklarının bulunduğu belirtilmiştir.

Bahsi geçen sözleşmelerde açık bir şekilde sanık ve müdafinin duruşmalarda yan yana bulunarak müdafinin hukuki yardımından yararlanmasını düzenleyen bir hüküm bulunmamaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Hak arama hürriyeti*" kenar başlıklı 36'ncı maddesinde ise, herkesin, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

Diğer taraftan, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "*Hâkim veya başkanın yetkisi*" kenar başlıklı 203'üncü maddesinde; "(1) **Duruşmanın düzeni, mahkeme başkanı veya hâkim tarafından sağlanır.**

(2) Mahkeme başkanı veya hâkim, duruşmanın düzenini bozan kişinin, savunma hakkının kullanılmasını engellemek koşuluyla salondan çıkarılmasını emreder.

(3) Kişi dışarı çıkarılması sırasında direnç gösterir veya karışıklıklara neden olursa yakalanır ve hâkim veya mahkeme tarafından, avukatlar hariç, verilecek bir kararla derhâl dört güne kadar disiplin hapsine konulabilir. Ancak çocuklar hakkında disiplin hapsi uygulanmaz."

Hükümleri yer almaktadır.

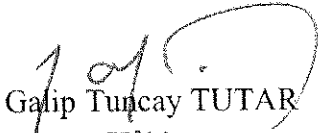
Görüldüğü üzere, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 203'üncü maddesinin açık hükmü gereğince, duruşmanın düzenini sağlama görevi diğer gelişmiş ülkelerde olduğu gibi mahkeme başkanı veya hâkime aittir. Bu bakımdan, güvenlik vs. nedenlerle sanığın duruşma salonunda vekilinden ayrı bir yerde bulundurulması her somut olaya göre değerlendirilmesi gereken husus olup, silâhların eşitliği ilkesi gereğince mahkeme başkanı veya hâkimin sanık ve vekilinin duruşmada yan yana oturması konusunda geniş bir takdir yetkisinin de bulunduğu kabulü gerekir.

Diğer taraftan; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz." ve 07.04.1984 tarihli ve 18365 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun'un, Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün görevlerini düzenleyen 9'uncu maddesinin (i) bendinde ise; "...yargı yetkisinin kullanılma alanına girmeyen konularda görüş bildirmek ve genelge düzenlemek." hükümleri gereğince yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin konularda Bakanlıkça görüş bildirilmesi mümkün değildir.

Bununla birlikte; bahse konu yazı ve ekindeki hususlar, yeni mevzuat çalışmalarında değerlendirilebilecektir.

Bilgi edinilmesi ile keyfiyetin ayrıca İstanbul Barosu Başkanlığına da duyurulmasını rica ederim.

İSTANBUL BAROLAR BİRLİĞİ	
SELEN EVRAK	
30.10.08	Sayı: 44628
	İlg: P-35


Galip Tuncay TUTAR
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: 20168

Ankara 19/06/2008

BARO BAŞKANLIğI İSTANBUL

İlgi: 29.05.2008 günlü 14922 gündem sayılı yazınız.

“Sanık ile vekilin duruşmada yan yana durmasının sağlanması” konulu ilgi yazınız nedeniyle Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığı ve Adalet Bakanlığı nezdinde gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Özdemir ÖZOK



Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı

Sayı: P-35/20169

Ankara 19 /06/2008

-HAKİMLER ve SAVCILAR YÜKSEK KURULU BAŞKANLIğI
-ADALET BAKANLIğI
ANKARA

İstanbul Barosu Başkanlığı'ndan alınan "*sanık ile vekilin duruşmada yan yana durmasının sağlanması*" konulu 29.05.2008 günlü 14922 gündem sayılı yazı ve eki Beyoğlu 3.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/246 Esas sayılı dosyasının 20.03.2008 tarihli ara kararının birer örneği ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Saygılarımla

Türkiye Barolar Birliği
Başkanı
Avukat Özdemir ÖZOK

Eki:2

İstanbul, 29.05.2008
Sayı: 14922 gündem.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

Konu: Sanık ile vekilin duruşmada yan yana durmasının sağlanması.

Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/246 E. sayılı dosyası ile görüşülmekte olan kamu davasının 13/11/2007 günlü duruşmasında sanığın söz alarak;

- Uygulamamızda müdahil/mağdur ile vekilinin yan yana durduklarını,
- Sanığın ise (bir çok mahkeme salonunda) müdafinden/vekilinden ayrı bir yerde durmak zorunda olduğunu,
- Bu durumun sanığın müdafinden/vekilinden sürekli biçimde yararlanma hakkını ortadan kaldırdığını ve savunma zafiyeti yarattığını,
- Sanık tutuklu olsa bile kolluk kuvvetlerinin görevinin sanığın kaçmasına engel olmak olduğunu ama uygulamamızda sanıkla vekilinin/müdafinin yan yana durmalarının ve hatta konuşmalarının bile engellendiğini,
- Anayasa ve yasalardan kaynaklanmayan bu durumun SAVUNMA HAKKINI KISITLAMASI nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesindeki adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde olduğunu,

Söylemesi ve müdafii ile birlikte oturmak için karar verilmesini istemesi üzerine konu uzun süre tartışılarak mahkemece; 20/03/2008 tarihli ara kararı ile;

- Savunma hakkının bir bütün olarak kısıtlanmadan kullanılabilmesi,
- Müdafii yardımından kesintisiz yararlanabilmesi,
- Adil yargılanma hakkının vicdanlarda tesisinin sağlanması,
- Ve mağdurların haklarından aynı şekilde eşit olarak sanığın da yararlanabilmesi,
- Göz önüne alınarak mahkememizin 13/11/2007 tarihli bu konuya ilişkin ara kararından DÖNÜLMESİNE oybirliği ile karar verilmiştir.

İİ.01 F01-00/24.05.2006

Mahkemenin sözkonusu kararı ile savunma hakkının bir bütün olarak kısıtlanmadan kullanılabilmesi yolu açılmıştır. Uygulamanın genişletilmesi ve tüm mahkemelerde uygulanır hale getirilmesi özellikle de "sanık hakları" bakımından olağanüstü önemlidir. Aynı yargılama sırasında mağdurun vekili ile yan yana bulunarak onun hukuki yardımından yararlanması olanağı olmasına karşın, aynı hakkın sanık/vekil için bir başka biçimde uygulanması, yasal dayanağı olmayan bir uygulama konumundadır. Kaldı ki, bazı yetersiz adliye ve duruşma salonlarında, salt bu yetersizlik nedeniyle, sanık-avukat birlikteliği sağlanabilmektedir.

Bu çerçevede; özellikle de Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesinin ara kararında belirtilen hususlar nazara alınarak, bu tespitler doğrultusunda yargılama yapılmasını temin etmek ve uygulamayı yaygınlaştırmak bakımından gerekli girişimlerde bulunulmasını "adil yargılama"nın temini bağlamında rica ediyoruz.

Saygılarımla.


Av. Kazım KOLCUOĞLU
İstanbul Barosu Başkanı

Eki: Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin
2005/246 E. sayılı dosyasının 20/03/2008
tarihli ara kararı.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ	
GELEN EVRAK	
Tarih : 6.6.08	Sayı: 39814
Ek : Karar	İlgil: 1-35

T.C.
BEYOĞLU
3.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Esas No:2005/246

S.8

Celse No : 7
Celse Tarihi : 20.03 .2008
Başkan : Münevver DUYGULU AKSÜNGER 21267
Üye : Mustafa TOK 27793
Üye : Pınar ŞAFAK 36091
C.Savcısı : Osman ÇAKIR 30742
Yazman : Meryem TOPDEMİR

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Sanık ile Av. Muammer Aydın, Av. Ufuk Özkap, Av. Berrin Adıyaman, Av. Ömer Yasa, Av. Sevgi Akbenlioğlu, Av. Ayşe Eren geldiler. Açık duruşmaya devam olundu.

Sanık müdafileri Av. Berrin Adıyaman ve Muammer Aydın müşterek vekaletnamelerini sundular, alındı, dosyaya kondu.

Bu sırada sanık müdafii olduğunu bildiren Av. Kemal Aytaç, Av. Deniz Şanlı Kanbir, Av. Muhittin Köylüoğlu, Av. Hasan Kılıç geldiler, yerlerine alındılar.

Sanık 4 sayfadan ibaret dilekçesini verdi, alındı, okundu.

Sanık, dilekçe içeriğini aynen tekrar ediyorum. Açıkladığım gerekçelerle Anayasa ve yasalardan kaynaklanmayan ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 6. maddesindeki savunma hakkının kısıtlanması suretiyle adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde olan 13.11.2007 tarihli duruşmada verilen ara kararının altında imzaları bulunan Beyoğlu 3. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Münevver Duygulu Aksünger ile üyeler Mustafa Tok ve Pınar Şafak'ı birlikte ve ayrı ayrı reddediyorum dedi.

Bu sırada sanık müdafii Av. Ömer Kavili geldi, yerine alındı.

Sanık müdafii Av. Muhittin Köylüoğlu söz aldı, müvekkilimin talebine aynen katılıyorum. Esasında sanık ile müdafilerinin yan yana bulunması savunma hakkının kısıtlanmaması açısından zaruridir. Prof. Sulhi Dönmezer'in Hakim ve Savcılar için düzenlemiş bulunduğu bir eğitim programına katıldığımda sanık ile müdafilerinin farklı yerlerde bulunmaları konusu gündeme getirildiğinden ve bu yönde soru sorulduğunda, Sulhi Dönmezer sanık ile müdafinin yan yana bulunup birbirleriyle konuşmalarının sanığın en doğal hakkı olduğunu söylemişti. Bu konuda teamülden bahsedilmekte ise de, esasında teamüle gerek yoktur. Yasalarda açık hüküm bulunmaktadır. Bu hususların göz önüne alınması gerektiğinden dolayı müvekkilimin beyanlarına katılıyorum dedi.

Sanık müdafii Av. Ömer Kavili söz aldı, ben de müvekkilimin açıkladığı hususlara aynen katılıyorum. Mahkemenizce verilen önceki ara kararı yerinde değildir. Savunma hakkını kısıtlar, adil olmayan ve hukuka uygun bulunmayan bir karardır. Öncelikle bu karardan tekrar dönülmesini istiyoruz. Sanığın müdafiiinden ayrı olmasının adil yargılanma ve savunma hakkının kısıtlanması açısından yerinde olmadığı açıktır. Bu yönde yasada herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Tam aksine alışkanlıklar zaman içinde kural haline gelmiştir. Ancak artık dünya ve hukuk kuralları değişime uğramış, adil yargılama ve savunma hakkının kutsallığı ön plana çıkmıştır. Bu konuları öncelikle düşünüp uygulama yapacak olan yargı makamındaki kişilerdir. Bu açıdan mahkemenin önceki ara kararının yerinde olmadığını düşünüyoruz ve aynı gerekçelerle reddi hakim talebinin yerinde olduğunu düşünüyoruz dedi.

Sanık müdafii Av. Ömer Yasa söz aldı, 66 yaşındayım, 5 yaşından beri yargı camiasının içinde bulunuyorum ve bu süre içinde mahkemelerde değişik yerlerde ve değişik sıfatlarla bulundum. Yargıçlık da yaptım, katılan oldum, tanık da oldum. Ayrıca şimdi de avukat olarak görev yapıyorum. Bir yargılama sırasında katılan sıfatıyla bulunuyordum ve duruşmaya avukatım olmadan gitmiştim. Davaya katılan kişi olduğum halde ve katılan sıfatı bulunduğum halde,

ayrıca heyette bulunan hakimler de önceden tanıdığım arkadaşlarım olduğu halde yine de bacaklarım titredi. Yasalar gereği katılan ile sanık aynı haklardan yararlanmaktadır. Katılan avukatıyla birlikte yan yana durduğuna göre aynı haklardan yararlanmaları sebebiyle sanığın da avukatının yanında yan yana durması gerekir diye düşünüyoruz. Buna göre bir karar verileceğini de düşünüyoruz dedi.

Sanık müdafii Av. Muammer Aydın söz aldı, savunma hakkı en önemli haklardan birisidir ve kutsaldır. Savunmanın aşılmasını düşünemiyoruz ve aşıldığı hususları kabul etmiyoruz. Çünkü savunma b bir bütündür ve sonsuzdur. İstanbul Barosu yönetim kurulu olarak biz de sonuna kadar savunmanın yanındayız ve destekliyoruz. Yönetim kurulu olarak bu şekilde karar aldık. Bu nedenle de burada bulunuyor ve savunma hakkının bütün ve sonsuzluğu ile kısıtlanmaması için sanık olan meslektaşımızın yanında olup beyanlarına katılıyoruz dedi.

Sanık müdafii Av. Ayşe Eren söz aldı, diğer meslektaşlarımın beyanlarına aynen katılıyorum. Sanık ile müdafinin yan yana ve birlikte bulunmaması savunma hakkını sonuçta sınırlamaktadır. Bu durumda, mahkemece en iyi bir karar verilmiş olsa dahi yine de bir eksiklik olduğu hususu düşünce olarak oluşacaktır. Tüm bu açıklamalar göz önünde bulundurularak mahkemenizce bugün tarihe geçecek bir karar alınabilir. Bu nedenle önceki ara kararından dönülmesini talep ediyorum dedi.

Sanık müdafii Av. Kemal Aytaç söz aldı, diğer meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum. Mağdur hakları olduğu gibi sanık hakları da vardır. Sonuçta verilecek karardan en çok etkilenecek kişi de sanık konumunda bulunan kişidir. Mağdurun vekili yanında bulunup vekilinden hukuki yardım aldığına göre karardan en çok etkilenecek olan sanığın da aynı şekilde vekilinin yanında bulunup yardım alması gerekir. Şimdiye kadar bunun dışında yapılan uygulamalar bizce yanlıştır. Yanlışı devam ettirmeye gerek yoktur. Bu nedenle bu yanlıştan dönülmesi gerekir. Mahkeme heyeti olarak şahsınızda size karşı güven veya güvensizlik durumu söz konusu değildir. Heyetinizi vereceğiniz kararlarla değerlendiriyorum dedi.

Sanık söz aldı, tüm beni savunan müdafilerime teşekkür ediyorum. Ben mağdurun hakları ne ise aynısından yararlanmak istiyorum, fazlasını istemiyorum. Kanunda olmayan bir şeyi de istemiyorum dedi.

GGD

Savunma hakkının bir bütün olarak kısıtlanmadan kullanılabilmesi, müdafii yardımından kesintisiz yararlanabilmesi, adil yargılanma hakkının vicdanlarda tesisinin sağlanması ve mağdurun haklarından aynı şekilde eşit olarak sanığın da yararlanabilmesi göz önüne alınarak mahkememizin 13.11.2007 tarihli bu konuya ilişkin ara kararından DÖNÜLMESİNE oybirliğiyle karar verildi. Açık duruşmaya devam olundu.

Sanık ve müdafileri, mahkemenizin vermiş olduğu kararı göz önüne alarak mahkeme başkan ve üyelerini red talebimizden vazgeçiyoruz dediler.

Sanık mahkememizin ara kararı gereğince müdafilerinin yanına geçti.

Sanık söz aldı, savunmamı hazırlayabilmem için ayrıca gelecek oturumda müşteki tarafın da hazır bulunması için duruşmanın ertelenmesini talep ediyorum dedi.

Sanıklar müdafileri ayrı ayrı, müvekkilimizin beyanına katılıyoruz dediler.

GGD-İSTEM GİBİ

1-Sanığın savunmasını hazırlaması için gelecek oturuma kadar süre verilmesine,

2- Abdurrahim Karabağ'ın müşteki sıfatıyla yeniden müşteki sıfatıyla davetiye ile

celbine,

3- Be nedenlerle duruşmanın 06.06.2008 günü saat 15.00'a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi.20.03.2008

2005/246

S.7

Celse Tarihi : 13.11.2007
Başkan : Münevver DUYGULU AKSÜNGER 21267
Üye : Mustafa TOK 27793
Üye : Pinar ŞAFAK 36091
C.Savcısı : Osman ÇAKIR 30742
Yazman : Meryem TOPDEMİR

Belli gün ve saatte oturum açıldı.

Sanık ile müdafii Av. Ömer Kavili geldiler. Başka gelen yok. Açık duruşmaya devam olundu.

Heyet değişikliğinden eski tutanaklar okundu.

Müşteki Hakim Abdurrahim Karabağ adına meşruatlı davetiye çıkartıldığı, hazır olduğu anlaşıldı.

Sanık bu sırada söz istedi, sanığın da müdafinin yardımından yararlanma hakkı vardır. Sanığın müdafinden ayrı bir yerde tutulması bu hakkını engellemektedir. Bu nedenle ben de sanık olarak müdafimin yanında yer almak istiyorum. Bu talebimin değerlendirilmesini talep ediyorum dedi.

C.Savcısından görüşü soruldu, uygulamada katılanların yanında müdafilerinin bulunduğu, ancak sanığın avukatından ayrı bölümde oturduğu, ancak bu halin sanığın savunma hakkının kısıtlanmasını doğurma ihtimali bulunduğundan sanık müdafii ile birlikte oturmak istiyorsa buna müsaade edilmesi mütalaa olunur dedi.

GGD

Uygulama ve teamüller gereği sanık için duruşma salonunda bulunacağı yer belirlenmiş olup, sanığın müdafii ile her zaman görüşmesi mümkün bulunduğu, talebi halinde de müdafii ile görüşmesinin sağlanacağı ve bu durumun savunma hakkını kısıtlamayacağı kanaatine varıldığından sanığın talebinin isteme aykırı olarak reddine oybirliğiyle karar verildi, okundu. Açık duruşmaya devam olundu.

Sanık söz aldı, sizler Anayasaya ve kanuna uygun olarak yargılama yapmak zorundasınız. Kanuna ve Anayasa ile bağlısınız. Yanlış bir uygulamayı dayatma olarak sürdüremezsiniz. Keza avukatın ayağa kalkarak konuşacağına dair de bir hüküm bulunmamaktadır veya sanığın ayağa kalkarak konuşacağına dair de bir hüküm bulunmamaktadır. Tüm bunlar yanlış bir uygulamadır. Makama saygı kişiden zorla yerine getirilmesi istenemez. Kişi makama saygı duyarsa kendiliğinden saygısını gösterir. Kaynağını kanundan veya Anasayadan veya Yargıtay içtihatlarından, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarından almayan hiçbir şeyi "uygulama böyledir" diyerek yapamazsınız. Ben bu nedenle sizin kararınıza uymuyorum, vekilimin yanına geçiyorum dedi.

Sanık müdafii söz aldı, biz de adil yargılama açısından müvekkilimizin yanımızda olması görüşüne ve müvekkilimin bu yönde söylemiş olduğu tüm sözlere aynen katılıyoruz, aynı düşüncedeyiz dedi.

Bu sırada sanık söz alarak, müşteki-tanık olarak çağrılmış bulunan Abdurrahim Karabağ'ın müşteki sıfatı bulunduğuna göre onun da duruşma salonuna alınması ve söylenenleri onun da dinlemesi gerekir. Salona alındıktan sonra diğer söylemek istediklerimizi açıklayacağız dedi.

Sanık söz aldı, gerek benim gerekse vekilimin açıkladığı gibi şu anda Anayasa, yasalardan alınan bir yetkiye dayanmayan şekilde karar vermiş olmanız nedeniyle hukuka aykırı duruma düştünüz. bu nedenle sizi ve üyelerinizi ayrı ayrı reddediyorum. Bunu da davayı uzatmak için değil, yasaların uygulanmasını sağlamak için yapıyoruz. Yazılı olarak gerekçelerimizi ayrıca sunacağız, mehil talep ediyoruz. Hakimler ve Savcılar kanundan alan bir yetkiyi kullanabilirler.

Kanun dışında uygulamadan bahsederek uygulama yapamazlar. Ayrıca uygulama deyiminin Anayasa ve yasanın ve Avrupa İnsan Hakları mahkemesinin içtihatlarının hangi şekilde üzerinde yer aldığı hukuka uygun ve yasa hükümleri ile açıklanmasını da istiyorum. Çünkü bu açıklamaya istinaden red talebimin gerekçelerini yazabilirim dedi.

Sanık müdafii söz aldı, Teamül ile kanunun çatışması halinde elbette ki, kanuna üstünlük verilmesi gerekir. 5271 sayılı CMK. da bunu uygun görmektedir. Alışkanlıkların yerini kanun hükümlerinin yer alması gerekir. Bunun için uygulamalara dayandığı belirtilen ara kararınızdan dönmenizi talep ediyorum dedi.

C.SAVCISI, önceki mütalaamızı tekrar ediyoruz dedi.

GGD-

1- Mahkememizce bu oturumda vermiş olduğumuz ara kararından dönülmesine yer olmadığına, talebin reddine,

2- Sanık mahkeme başkan ve hakimlerini reddetmiş bulunduğu ve buna ilişkin dilekçesini vermek için süre istediğinden dolayı sanık ve müdafii dilekçesini sunmak üzere gelecek oturuma kadar süre verilmesine,

3- Sanık ve müdafii dilekçesini sunduktan sonra reddi hakim taleplerinin değerlendirilmesine,

4- Bu nedenlerle duruşmanın 20.03.2008 günü saat 09.30'a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi.13.11.2007

Başkan 21267

Üye 27793

Üye 36091

Y.