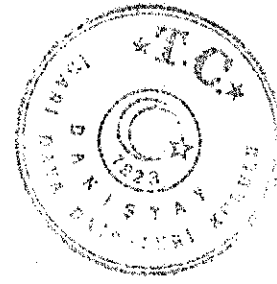


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No: 2005/161
Karar No: 2006/554



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Başbakanlık - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Barolar Birliği

Vekili : Av. Tülay Yılmaz

Karanfil Sokak 5/62

Kızılay/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesinin 28.5.2004 günlü, E:2002/4061, K:2004/5219 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : Danıştay dava dairesince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

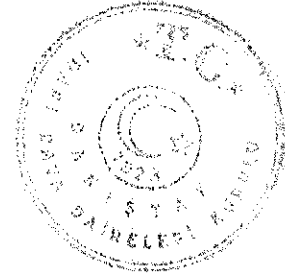
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Türkiye Çimento ve Toprak Sanayi T.A.Ş.'ne (ÇİTOSAN) ait 5 çimento şirketindeki kamu hisselerinin Societe Ciments Francaise S.A. Firmasına satışına dair Yüksek Planlama Kurulunun 6.9.1989 günlü, 89/74 sayılı ve Uçak Servisi A.Ş.'ndeki (USAŞ) kamu hisselerinin SAS Service Partner A/S Firmasına satışına dair 9.2.1989 günlü, 89/3 ve 10.8.1989 günlü, 89/21 sayılı kararlarının idari yargı tarafından iptal edilmesi üzerine alınan (Resmi Gazete'de yayımlanmayan) ve yargı kararı üzerine ileriye veya geriye yönelik olarak yeniden bir işlem tesis edilmemesine ilişkin bulunan 27.4.1992 günlü Bakanlar Kurulu Prensip Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2005/161
Karar No: 2006/554



Danıştay Onuncu Dairesinin 28.5.2004 günlü, E:2002/4061, K:2004/5219 sayılı kararıyla; Anayasa'nın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, 138. maddesinde de Yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmünün yer aldığı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde ise Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğunun öngörüldüğü, idarenin yargı kararlarını maksadına uygun biçimde uygulaması zorunluğunun, toplumda korunması gereken hukuk düzenince kişilere sağlanan hukuk güvenliği ve devlet işlemlerindeki istikrarın sonucu olduğu, her türlü işlem ve eylemi yargı denetimine tabi olan idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olmasının aynı zamanda Anayasamızın 2. maddesinde kabul edilmiş bulunan "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereği olduğu, Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen ve gecikmeksizin" uygulamasının anayasal bir zorunluluk olduğu, olayda, dava konusu 27.4.1992 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararı ile, Türkiye Çimento ve Toprak Sanayi T.A.Ş.'ne (ÇİTOSAN) ait 5 çimento şirketindeki kamu hisselerinin Societe Ciments Francaise S.A. Firmasına satışına dair Yüksek Planlama Kurulunun 6.9.1989 günlü, 89/74 sayılı, Uçak Servisi A.Ş.'ndeki (USAŞ) kamu hisselerinin SAS Service Partner A/S Firmasına satışına dair 9.2.1989 tarihli ve 89/3, 10.9.1989 tarihli ve 89/21 sayılı kararlarının idari yargı kararlarıyla iptal edilmesine karşın, konunun iç hukuku olduğu kadar dış hukuku da ilgilendirecek boyutlara ulaşması ve anılan yargı kararının uygulamaya konulması halinde Türkiye ile şirketler ve giderek ülkeler arasında yeni hukuki sorunlar doğmasının kuvvetle muhtemel bulunması sebebiyle ve özelleştirme yöntemlerini yeniden belirleyen 7.3.1990 tarihli ve 90/2 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı dolayısıyla, anılan satış işlemleri konusunda geriye veya ileriye yönelik şekilde işlem tesisine hukuken imkan bulunmadığı yolunda prensip kararının alındığının anlaşıldığı, Anayasanın ve 2577 sayılı Yasanın yukarıda aktarılan hükümleri ile ortaya konulan hukuki durum karşısında, yargı yerlerince verilen kararların, ilgili mercilerce uygulanmasının asıl olduğu, bu yoldaki hukuki işlemlerin de yine aynı merciler tarafından hukuk kuralları çerçevesinde yapılmasının hukuka bağlı devlet ilkesinin bir gereği olduğu, bu durumda, Bakanlar Kurulunun iptali istenilen 27.4.1992 tarihli kararı ile bu kararda sözü edilen, kesinleşmiş yargı kararlarının uygulanmamasını öngörür nitelikte bir prensip kararı alınmasının açıkça hukuka aykırı bulunduğu gerekçesiyle dava konusu Bakanlar Kurulu Prensip Kararının iptaline karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2005/161
Karar No: 2006/554

Davalı idare anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

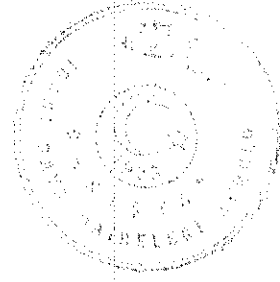
Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 28.5.2004 günlü, E:2002/4061, K:2004/5219 sayılı kararının ONANMASINA, 8.6.2006 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkan V. Kamuran Erbuğa	11.Daire Başkan V. Yurdagül Dinçsoy
8.Daire Başkan V. Dr.Tacettin Şimşek	6.Daire Başkan V. Bekir Aksoylu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12.Daire Başkanı Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	6.Daire Üyesi Sinan Yörükoğlu
11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü	6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu
2.Daire Üyesi Murat Cebeci	5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol
8.Daire Üyesi Yeniay Kaya	2.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan	11.Daire Üyesi M.Nihat Turan



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2005/161
Karar No: 2006/554



8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

2.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efsar Koçakođlu

8.Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

K/Ü